



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-160/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JOSER RATARSTVO d.o.o., OIB 99864579329, Zagreb, Radnička cesta 80, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1723/2020-28 od 18. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba dužnika Joser ratarstvo d.o.o i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1723/2020-28 od 18. prosinca 2020. u točki I. izreke.

II. Odbacuje se žalba dužnika Joser ratarstvo d.o.o., podnesena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1723/2020-28 od 18. prosinca 2020., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1723/2020-28 od 18. prosinca 2020. u točki I. izreke odbačeno je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 7. prosinca 2020. U točki II. izreke je odlučeno da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom Joser ratarstvo d.o.o. iz Zagreba. U točki III. izreke zakazano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (naknadno rješenjem suda poslovni broj St-1723/2020-30 od 30. prosinca 2020. odlučeno o odgodi ročišta).

U obrazloženju se navodi da je dužnik 12. lipnja 2020., temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, te je rješenjem poslovni broj St-990/2020-6 od 7. srpnja 2020. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Pravomoćnim rješenjem od 24. rujna 2020. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom i riješeno je da se nastavlja postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, a sve u skladu s odredbama čl. 64. st. 1. t. 1. i st. 2. SZ-a. Podneskom od 7. prosinca 2020. dužnik je izvijestio sud da povlači prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 12. lipnja 2020.

Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, u smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a, te je odbacio dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka navodeći da dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a pa nije ovlašten ni na povlačenje prijedloga. Temeljem odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pravomoćno odlučeno o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom te je riješeno da se postupak nastavlja kao da je dužnik podnio prijedlog za provođenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 64. st. 1 t. 1 i 2. SZ-a. Tako žalitelj zaključuje kako je predstečajni postupak bio iniciran prijedlogom dužnika, i u situaciji obustave predstečajnog postupka, prijedlog dužnika se ima smatrati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka pa je time ovlašten na povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže ukinuti rješenje te utvrditi da je povučen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana u odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja, te nije dopuštena u odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja.

U odnosu na točku I. izreke ovog rješenja.

Ispitavši pobijano rješenje u tom dijelu na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na iste pravilno primijenio materijalno pravo, u odnosu na odluku iz točke I. izreke pobijanog rješenja, pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Okolnost da je sud po službenoj dužnosti na temelju ovlaštenja iz odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavio postupak, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ne znači da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da bi ga mogao povući u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a. Obustavom predstečajnog postupka sud je postupio po prijedlogu dužnika. Prijedlog za predstečajni postupak dužnik (predlagatelj) može povući samo do dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečaja jer ga nije niti podnio. To nije u kontinuitetu jedna radnja predstečajnog/stečajnog postupka već posljedica obustave otvorenog predstečajnog postupka nakon čega sud po službenoj dužnosti donosi odluku o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka na temelju prijedloga primjenom odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a. Time dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije dopušteno.

Stoga je valjalo žalbu dužnika djelomično odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki I. njegove izreke, prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U odnosu na točku II. izreke ove odluke.

Odluku o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a i protiv tog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

Stoga, primjenom čl. 115. st. 1 SZ-a nije dopuštena (posebna) žalba protiv točke II. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s čl. 10. i čl. 115. st. 1. SZ-a žalbu je valjalo odbaciti protiv točke II. izreke pobijanog rješenja.

Zagreb, 25. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2f6-8ccc9**

Kontrolni broj: **0b488-34db4-74bcd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.